

**Protokoll der Projektbeiratssitzung vom  
24.03.2026  
Holsteiner Auenland – LAG AktivRegion e.V.**

**Beginn: 15:00 Uhr | Ende: 19:40 Uhr**

**Leitung: Herr Kütbach (Vorsitzender) | Ort: Dörpstuv Bokel**

## Zusammenfassung

Tagesordnungspunkte (TOP)

TOP 1: Begrüßung .....	3
TOP 2: Bericht des Vorstands und der Geschäftsstelle .....	3
TOP 3: Projektvorstellung und -beschlüsse   Grundbudget .....	3
TOP 4: Projektvorstellung und -beschlüsse   Regionalbudget .....	3
Top 5: Projektanfragen .....	42
Top 6: Termine .....	42
Top 7: Verschiedenes .....	42
Teilnahmeliste: Projektbeirat .....	43

## Teilnehmende

siehe Teilnahmeliste | 9 öffentliche Vertreter:innen, 9 Wirtschafts- und Sozialpartner

## Entscheidungen | Beschlüsse

- Folgende Anträge werden nicht zur Förderung zugelassen:

2026_27	2026_17
2026_01	2026_11
2026_06	2026_20
2026_29	2026_30
2026_13	2026_04

- Die 17 Projekte mit der besten Bewertung (Ranking) erhalten eine Förderung aus dem Regionalbudget.

## Anlagen zum Protokoll

- Teilnahmeliste
- Präsentation (Tischvorlage)

**Das Sitzungsprotokoll ist in zwei separate Dokumente aufgeteilt:**

**Teil 1 umfasst die Tagesordnungspunkte 1 bis 3, 5 bis 7 (Grundbudget-Projekte).**

**Teil 2 umfasst die Tagesordnungspunkte 4 (Regionalbudget-Projekte).**

**Dies ist Teil 2 des Protokolls.**

## Tabellen und Abbildungen

Tabelle 1: Übersicht Bewertungsmatrix im Kernthema .....	3
Tabelle 2: Ranking förderfähige Projekte .....	39
Tabelle 3: Ranking Nachrücker .....	40
Tabelle 4: Ranking nicht ausgewählte Projekte .....	41
Tabelle 5: Teilnahmeliste und Anwesenheit .....	43
Abbildung 1: Übersicht über Projekte der roten Kategorie .....	4
Abbildung 2: Beschreibung und Bewertung 2026-01 .....	5
Abbildung 3: Beschreibung und Bewertung 2026-27 .....	6
Abbildung 4: Beschreibung und Bewertung 2026-06 .....	7
Abbildung 5: Beschreibung und Bewertung 2026-29 .....	8
Abbildung 6: Beschreibung und Bewertung 2026-17 .....	9
Abbildung 7: Beschreibung und Bewertung 2026-13 .....	10
Abbildung 8: Beschreibung und Bewertung 2026-11 .....	11
Abbildung 9: Beschreibung und Bewertung 2026-20 .....	12
Abbildung 10: Beschreibung und Bewertung 2026-30 .....	13
Abbildung 11: Beschreibung und Bewertung 2026-04 .....	14
Abbildung 12: Beschreibung und Bewertung 2026-31 .....	15
Abbildung 13: Beschreibung und Bewertung 2026-26 .....	17
Abbildung 14: Beschreibung und Bewertung 2026-18 .....	18
Abbildung 15: Beschreibung und Bewertung 2026-03 .....	19
Abbildung 16: Beschreibung und Bewertung 2026-14 .....	20
Abbildung 17: Beschreibung und Bewertung 2026-08 .....	21
Abbildung 18: Beschreibung und Bewertung 2026-22 .....	22
Abbildung 19: Beschreibung und Bewertung 2026-28 .....	23
Abbildung 20: Beschreibung und Bewertung 2026-05 .....	24
Abbildung 21: Beschreibung und Bewertung 2026-07 .....	25
Abbildung 22: Beschreibung und Bewertung 2026-24 .....	26
Abbildung 23: Beschreibung und Bewertung 2026-16 .....	28
Abbildung 24: Beschreibung und Bewertung 2026-19 .....	29
Abbildung 25: Beschreibung und Bewertung 2026-09 .....	30
Abbildung 26: Beschreibung und Bewertung 2026-10 .....	31
Abbildung 27: Beschreibung und Bewertung 2026-21 .....	33
Abbildung 28: Beschreibung und Bewertung 2026-23 .....	34
Abbildung 29: Beschreibung und Bewertung 2026-25 .....	35
Abbildung 30: Beschreibung und Bewertung 2026-12 .....	36
Abbildung 31: Beschreibung und Bewertung 2026-02 .....	37
Abbildung 32: Beschreibung und Bewertung 2026-15 .....	38

## TOP 1: Begrüßung

## TOP 2: Bericht des Vorstands und der Geschäftsstelle

## TOP 3: Projektvorstellung und -beschlüsse | Grundbudget

**Die Tagesordnungspunkte 1 bis 3 werden in einem separaten Protokoll (Teil 1) aufgeführt.**

**Dies umfasst die Begrüßung, den Bericht des Vorstands und der Geschäftsstelle sowie die Projektvorstellung und -beschlüsse zu den vorliegenden Grundbudget-Anträgen.**

## TOP 4: Projektvorstellung und -beschlüsse | Regionalbudget

Frau Glockner gibt einen Überblick über die vorliegenden Anträge für das Regionalbudget. Es sind 31 Anträge in der Geschäftsstelle eingegangen.

Es gibt 15 Anträge von privaten und 16 Anträge von öffentlichen Antragstellern. Es liegen Anträge aus 7 der 12 Ämter bzw. Städte der AktivRegion vor.

Alle eingereichten Anträge haben zusammen ein Investitionsvolumen von 439.018,80 Euro. Die benötigte Fördersumme aller Anträge beträgt 343.207,08 Euro. Dadurch ergibt sich eine Überzeichnung des Regionalbudgets 2026 um 143.207,08 Euro (172 %). Im Vergleich dazu gab es im Vorjahr (2025) eine Überzeichnung um ca. 206.000 Euro.

Frau Glockner gibt einen Überblick über mögliche Förderausschlüsse sowie die Fördergrundlagen der GAK-Richtlinie und der geltenden IES der AktivRegion. Zudem stellt sie in Kürze das Bewertungsmodell vor, das sich an dem für die Grundbudget-Projekte aus der Förderperiode 2023-2029 orientiert. Für die Bewertung im Kernthema wird einheitlich die folgende Bewertungsmatrix angewendet:

*Tabelle 1: Übersicht Bewertungsmatrix im Kernthema*

Punkte	Bedeutung
30	Bestehendes Angebot bleibt durch Maßnahme erhalten
33	Geringfügige Umgestaltung eines bestehenden Angebotes
35	Einfache Modernisierung, bestehendes Angebot wird umgestaltet
38	Modernisierung eines bestehenden Angebotes durch verbesserte Funktionsweise
40	Bestehendes Angebot wird um neue Bausteine erweitert
45	Schaffung eines neuen Angebotes
50	Schaffung eines neuen Angebotes mit freizeittouristischer Bedeutung

**Herr Friede verlässt die Sitzung.**

Alle 31 vorliegenden Projektanträge werden von Frau Glockner vorgestellt.

Nach der Vorstellung aller Projekte schlägt Herr Kütbach vor, zunächst über die Projekte der roten Kategorie (siehe Abbildung 1) abzustimmen.

Herr Pietsch wünscht sich eine Aussprache zu Projekt 31. Die Änderungen werden im Abschnitt der Darstellung der Beschlussfassung aufgegriffen.

<b>I „rote Kategorie“</b>   Nicht förderfähige Maßnahmen/Anfragen	
→ Bestätigung	
<b><u>A Keine Mindestpunktzahl im Kernthema</u></b>	<b><u>C Keine Mindestpunktzahl im Kernthema UND in den Nachhaltigkeitskriterien</u></b>
01   Weddelbrook: Mobiles Multimedia-Display für das Dorfhaus	04   Hagen: Modernisierung der Bodenbeläge im Dorfhaus
06   Bramstedter Turnerschaft: Mobile LED-Wand inkl. Tragrahmen	11   Hennstedt: Umkleidekabinen für die Badestelle Seelust
17   Zweckverband Alters- und Pflegeheim Barmstedt/Rantzaue: Lichtspiel- und Projektionsanlage	20   Alveslohe: Verdunklungsanlage für das Bürgerhaus
29   Förderverein für die Gemeinschaft Barmstedt e.V.: Moderne Multimedia-Ausstattung (Laser-Beamer-System)	30   Barmstedt: Hüpfburg für den Förderverein
31   PEP Kulturverein e.V. Kellinghusen: Verstärkeranlage und Erweiterung der Lichtenanlage	
<b><u>B Keine Mindestpunktzahl bei den Nachhaltigkeitskriterien</u></b>	
13   Hasenkrug: Bücherschranks am Dorfhaus	
27   Wrist: Funktionale Verbesserung der Küchen- und Raumausstattung im Alten Pastorat Stellau	

Abbildung 1: Übersicht über Projekte der roten Kategorie

## ARHA\_RB\_2026\_01 Weddelbrook: Mobiles Multimedia-Display für das Dorfhaus

Nr. 2026_01	
<b>Träger</b>	Gemeinde Weddelbrook
<b>Titel</b>	Mobiles Multimedia-Display für das Dorfhaus
<b>Bausteine</b>	Mobiles Display (6.985,26€) keine direkte Weiterentwicklung, bereits ein Display vor Ort vorhanden
<b>Bruttokosten</b>	6.985,26 Euro
<b>Fördersumme</b>	558,20 Euro
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES	
<b>Anmerkungen</b>	Fördervoraussetzungen werden <u>nicht</u> erfüllt: <b>Projekt liegt unterhalb der Mindestpunktzahl</b>

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)
Wirkung des Projektes	10
Modellhaftigkeit & Innovation	0
Beitrag in anderen Kernthemen	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	0
Soziale Nachhaltigkeit	10
Ökonomische Nachhaltigkeit	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>
Gemeinschaftsräume & Treffpunkte	20
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>20</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>40</b>

**X** Das Projekt sollte nicht zur Förderung zugelassen werden, da eine Fördervoraussetzung nicht erfüllt ist.

Abbildung 2: Beschreibung und Bewertung 2026-01

Die Geschäftsstelle hat vorgeschlagen, das Projekt nicht zur Förderung zuzulassen, da die Mindestpunktzahl in der Kategorie C (Kernthema) nicht erreicht wurde.

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

**Ergebnis: 18 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.  
Das Projekt wird nicht zur Förderung zugelassen.**

## ARHA\_RB\_2026\_27 Wrist: Funktionale Verbesserung der Küchen- und Raumausstattung im Alten Pastorat Stellau

Nr. 2026_24	
<b>Träger</b>	Förderverein Kirchhof zu Stellau e.V.
<b>Titel</b>	Nachhaltige Infrastruktur für Begegnung und Ehrenamt am Mönchsweg – Zukunftssicherung des Alten Pastorats Stellau
<b>Bausteine</b>	Gastrospülmaschine (5.610,85€), Anschluss (115,91€), Kühl Tisch (2.016,93€), Mobiliar (4.089,67€), Tisch (2.008,90€), Desinfektionsmittel und Seifenspender (358,80€)
<b>Bruttokosten</b>	14.201,06 Euro
<b>Fördersumme</b>	11.260,03 Euro
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES	
<b>Anmerkungen</b>	Fördervoraussetzungen werden <u>nicht</u> erfüllt: <b>Projekt hat keine Punkte bei den Nachhaltigkeitskriterien</b>

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)
Wirkung des Projektes	10
Modellhaftigkeit & Innovation	0
Beitrag in anderen Kernthemen	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	0
Soziale Nachhaltigkeit	0
Ökonomische Nachhaltigkeit	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>0</b>
Gemeinschaftsräume & Treffpunkte	35
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>35</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>45</b>

✗ Das Projekt sollte nicht zur Förderung zugelassen werden, da eine Fördervoraussetzung nicht erfüllt ist.

Abbildung 3: Beschreibung und Bewertung 2026-27

Die Geschäftsstelle hat vorgeschlagen, das Projekt nicht zur Förderung zuzulassen, da keine Punkte in der Kategorie B (Nachhaltigkeitskriterien) und die Mindestpunktzahl in der Kategorie C (Kernthema) nicht erreicht wurden.

**Herr Rebien nimmt nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine weiteren Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

**Ergebnis: 17 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.**

**Das Projekt wird nicht zur Förderung zugelassen.**

## ARHA\_RB\_2026\_06 Bramstedter Turnerschaft: Mobile LED-Wand inkl. Tragrahmen

Nr. 2026_06	
<b>Träger</b>	Bramstedter Turnerschaft von 1861 e.V.
<b>Titel</b>	Mobile LED-Wand inkl. Tragrahmen
<b>Bausteine</b>	LED Wand (14.660,80€), Tragrahmen (5.337,15€)
<b>Bruttokosten</b>	19.997,95 Euro
<b>Fördersumme</b>	15.998,36 Euro
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES	
<b>Anmerkungen</b>	
Fördervoraussetzungen werden <u>nicht</u> erfüllt: <b>Projekt liegt unterhalb der Mindestpunktzahl</b>	

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)
Wirkung des Projektes	10
Modellhaftigkeit & Innovation	0
Beitrag in anderen Kernthemen	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	0
Soziale Nachhaltigkeit	10
Ökonomische Nachhaltigkeit	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>
Gemeinschaftsräume & Treffpunkte	20
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>20</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>40</b>

**X** Das Projekt sollte nicht zur Förderung zugelassen werden, da eine Fördervoraussetzung nicht erfüllt ist.

Abbildung 4: Beschreibung und Bewertung 2026-06

Die Geschäftsstelle hat vorgeschlagen, das Projekt nicht zur Förderung zuzulassen, da die Mindestpunktzahl in der Kategorie C (Kernthema) nicht erreicht wurde.

**Herr Kütbach nimmt nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Zur Sicherstellung des korrekten Verhältnisses zwischen Wirtschafts- und Sozialpartner:innen und öffentlichen Vertreter:innen nimmt Herr Rebien nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine weiteren Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

**Ergebnis: 16 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.  
Das Projekt wird nicht zur Förderung zugelassen.**

## ARHA\_RB\_2026\_29 Förderverein für Gemeinschaft Barmstedt: Moderne Multimedia-Ausstattung (Laser-Beamer-System)

Nr. 2026_29	
<b>Träger</b>	Förderverein für die Gemeinschaft Barmstedt e.V.
<b>Titel</b>	Moderne Multimedia-Ausstattung für eine attraktive Freizeiteinrichtung
<b>Bausteine</b>	3 Beamer (13.436,70€), 4 Traversen (1.121,32€), 3 Halter (327,00€), Multiport (329,00€), Kabel/Montagematerial (500,00€)
<b>Bruttokosten</b>	16.464,02 Euro
<b>Fördersumme</b>	12.571,22 Euro
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES	
<b>Anmerkungen</b>	
Fördervoraussetzungen werden <u>nicht</u> erfüllt: <b>Projekt liegt unterhalb der Mindestpunktzahl</b>	

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)
Wirkung des Projektes	10
Modellhaftigkeit & Innovation	0
Beitrag in anderen Kernthemen	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	0
Soziale Nachhaltigkeit	10
Ökonomische Nachhaltigkeit	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>
Gemeinschaftsräume & Treffpunkte	20
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>20</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>40</b>

✗ Das Projekt sollte nicht zur Förderung zugelassen werden, da eine Fördervoraussetzung nicht erfüllt ist.

Abbildung 5: Beschreibung und Bewertung 2026-29

Die Geschäftsstelle hat vorgeschlagen, das Projekt nicht zur Förderung zuzulassen, da die Mindestpunktzahl in der Kategorie C (Kernthema) nicht erreicht wurde.

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

**Ergebnis: 18 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.  
Das Projekt wird nicht zur Förderung zugelassen.**

## ARHA\_RB\_2026\_17 Zweckverband Alters- und Pflegeheim Barmstedt/Rantau: Lichtspiel- und Projektionsanlage

Nr. 2026_17	
<b>Träger</b>	Zweckverband Alters- und Pflegeheim Barmstedt/Rantau
<b>Titel</b>	Lichtspiel- und Projektionsanlage Seniorenheim Barmstedt/Rantau
<b>Bausteine</b>	Video- und Projektionsanlage
<b>Bruttokosten</b>	14.042,00 Euro
<b>Fördersumme</b>	11.233,60 Euro
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES	
<b>Anmerkungen</b>	
Fördervoraussetzungen werden <u>nicht</u> erfüllt: <b>Projekt liegt unterhalb der Mindestpunktzahl</b>	

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)
Wirkung des Projektes	10
Modellhaftigkeit & Innovation	0
Beitrag in anderen Kernthemen	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	0
Soziale Nachhaltigkeit	10
Ökonomische Nachhaltigkeit	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>
Gemeinschaftsräume & Treffpunkte	20
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>20</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>40</b>

✗ Das Projekt sollte nicht zur Förderung zugelassen werden, da eine Fördervoraussetzung nicht erfüllt ist.

Abbildung 6: Beschreibung und Bewertung 2026-17

Die Geschäftsstelle hat vorgeschlagen, das Projekt nicht zur Förderung zuzulassen, da die Mindestpunktzahl in der Kategorie C (Kernthema) nicht erreicht wurde.

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

**Ergebnis: 18 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.**

**Das Projekt wird nicht zur Förderung zugelassen.**

## ARHA\_RB\_2026\_13 Hasenkrug: Bücherschrank am Dorfhaus

Nr. 2026\_13

**Träger** Gemeinde Hasenkrug  
**Titel** Anschaffung und Aufstellen eines öffentlich zugänglichen Bücherschranks am Dorfhaus  
**Bausteine** Bücherschrank

**Bruttokosten** 4.742,15 Euro

**Fördersumme** 3.793,72 Euro

✓ Übereinstimmung mit GAK | ✓ Übereinstimmung mit IES

### Anmerkungen

Fördervoraussetzungen werden nicht erfüllt: **Projekt hat keine Punkte bei den Nachhaltigkeitskriterien**

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)
Wirkung des Projektes	10
Modellhaftigkeit & Innovation	0
Beitrag in anderen Kernthemen	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	0
Soziale Nachhaltigkeit	0
Ökonomische Nachhaltigkeit	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>0</b>
Gemeinschaftsräume & Treffpunkte	30
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>30</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>40</b>

✗ Das Projekt sollte nicht zur Förderung zugelassen werden, da eine Fördervoraussetzung nicht erfüllt ist.

Abbildung 7: Beschreibung und Bewertung 2026-13

Die Geschäftsstelle hat vorgeschlagen, das Projekt nicht zur Förderung zuzulassen, da die Mindestpunktzahl in der Kategorie B (Nachhaltigkeitskriterien) nicht erreicht wurde.

Frau Akkaya fragt, warum das Projekt keine Punkte in der ökologischen Nachhaltigkeit erhalten hat.

Frau Glockner erläutert die Kriterien für ökologische Nachhaltigkeit.

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

**Ergebnis: 18 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.**

**Das Projekt wird nicht zur Förderung zugelassen.**

## ARHA\_RB\_2026\_11 Hennstedt: Umkleidekabinen für die Badestelle Seelust

Nr. 2026\_11

**Träger** Gemeinde Hennstedt  
**Titel** Umkleidekabinen für die Badestelle Seelust in Hennstedt

**Bausteine** Umkleidekabinen inkl. Sitzbänken und Sichtschutz

**Bruttokosten** 8.461,00 Euro

**Fördersumme** 6.768,80 Euro

✓ Übereinstimmung mit GAK | ✓ Übereinstimmung mit IES

### Anmerkungen

Fördervoraussetzungen werden nicht erfüllt: **Projekt hat keine Punkte bei den Nachhaltigkeitskriterien**

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)
Wirkung des Projektes	10
Modellhaftigkeit & Innovation	0
Beitrag in anderen Kernthemen	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	0
Soziale Nachhaltigkeit	0
Ökonomische Nachhaltigkeit	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>0</b>
Gemeinschaftsräume & Treffpunkte	20
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>20</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>30</b>

✗ Das Projekt sollte nicht zur Förderung zugelassen werden, da eine Fördervoraussetzung nicht erfüllt ist.

Abbildung 8: Beschreibung und Bewertung 2026-11

Die Geschäftsstelle hat vorgeschlagen, das Projekt nicht zur Förderung zuzulassen, da keine Punkte in der Kategorie B (Nachhaltigkeitskriterien) und die Mindestpunktzahl in der Kategorie C (Kernthema) nicht erreicht wurden.

**Herr Rebien nimmt nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine weiteren Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

**Ergebnis: 17 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.**

**Das Projekt wird nicht zur Förderung zugelassen.**

## ARHA\_RB\_2026\_20 Alveslohe: Verdunklungsanlage für das Bürgerhaus

Nr. 2026_20	
<b>Träger</b>	Gemeinde Alveslohe
<b>Titel</b>	Verdunklungsanlage für Bürgerhaus Alveslohe
<b>Bausteine</b>	Verdunklungsanlage
<b>Bruttokosten</b>	19.713,36 Euro
<b>Fördersumme</b>	15.770,69 Euro
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES	
<b>Anmerkungen</b>	
Fördervoraussetzungen werden <u>nicht</u> erfüllt: <b>Projekt hat keine Punkte bei den Nachhaltigkeitskriterien und keine Mindestpunktzahl im Kernthema</b>	

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)
Wirkung des Projektes	10
Modellhaftigkeit & Innovation	0
Beitrag in anderen Kernthemen	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	0
Soziale Nachhaltigkeit	0
Ökonomische Nachhaltigkeit	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>0</b>
Gemeinschaftsräume & Treffpunkte	10
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>10</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>20</b>

✗ Das Projekt sollte nicht zur Förderung zugelassen werden, da eine Fördervoraussetzung nicht erfüllt ist.

Abbildung 9: Beschreibung und Bewertung 2026-20

Die Geschäftsstelle hat vorgeschlagen, das Projekt nicht zur Förderung zuzulassen, da keine Punkte in der Kategorie B (Nachhaltigkeitskriterien) und die Mindestpunktzahl in der Kategorie C (Kernthema) nicht erreicht wurden.

**Herr Lütt nimmt nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine weiteren Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

**Ergebnis: 17 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.  
Das Projekt wird nicht zur Förderung zugelassen.**

## ARHA\_RB\_2026\_30 Barmstedt: Hüpfburg für den Förderverein

Nr. 2026_30	
<b>Träger</b>	Förderverein für die Gemeinschaft Barmstedt e.V.
<b>Titel</b>	Hüpfburg als Beitrag zur Verbesserung unserer Freizeiteinrichtung
<b>Bausteine</b>	Hüpfburg
<b>Bruttokosten</b>	3.405,80 Euro
<b>Fördersumme</b>	2.724,64 Euro
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES	
<b>Anmerkungen</b>	
Fördervoraussetzungen werden <u>nicht</u> erfüllt: <b>Projekt hat keine Punkte bei den Nachhaltigkeitskriterien und keine Mindestpunktzahl im Kernthema</b>	

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)
Wirkung des Projektes	10
Modellhaftigkeit & Innovation	0
Beitrag in anderen Kernthemen	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	0
Soziale Nachhaltigkeit	0
Ökonomische Nachhaltigkeit	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>0</b>
Gemeinschaftsräume & Treffpunkte	10
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>10</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>20</b>

**X** Das Projekt sollte nicht zur Förderung zugelassen werden, da eine Fördervoraussetzung nicht erfüllt ist.

Abbildung 10: Beschreibung und Bewertung 2026-30

Die Geschäftsstelle hat vorgeschlagen, das Projekt nicht zur Förderung zuzulassen, da keine Punkte in der Kategorie B (Nachhaltigkeitskriterien) und die Mindestpunktzahl in der Kategorie C (Kernthema) nicht erreicht wurden.

**Frau Akkaya nimmt nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Zur Sicherstellung des korrekten Verhältnisses zwischen Wirtschafts- und Sozialpartner:innen und öffentlichen Vertreter:innen nimmt Frau Behrendt nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine weiteren Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

**Ergebnis: 16 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.**

**Das Projekt wird nicht zur Förderung zugelassen.**

## ARHA\_RB\_2026\_04 Hagen: Modernisierung der Bodenbeläge im Dorfhaus

Nr. 2026_04	
<b>Träger</b>	Gemeinde Hagen
<b>Titel</b>	Modernisierung der Bodenbeläge der Mehrzweckräumlichkeiten im Dorfhaus
<b>Bausteine</b>	Bodenbelagsarbeiten <b>reine Ersatzmaßnahme!</b>
<b>Bruttokosten</b>	17.616,40 Euro
<b>Fördersumme</b>	14.093,12 Euro
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES	
<b>Anmerkungen</b>	
Fördervoraussetzungen werden <u>nicht</u> erfüllt: <b>Projekt hat keine Punkte bei den Nachhaltigkeitskriterien und keine Mindestpunktzahl im Kernthema</b>	

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)
Wirkung des Projektes	10
Modellhaftigkeit & Innovation	0
Beitrag in anderen Kernthemen	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	0
Soziale Nachhaltigkeit	0
Ökonomische Nachhaltigkeit	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>0</b>
Gemeinschaftsräume & Treffpunkte	0
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>10</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>20</b>

**X** Das Projekt sollte nicht zur Förderung zugelassen werden, da eine Fördervoraussetzung nicht erfüllt ist.

Abbildung 11: Beschreibung und Bewertung 2026-04

Die Geschäftsstelle hat vorgeschlagen, das Projekt nicht zur Förderung zuzulassen, da keine Punkte in der Kategorie B (Nachhaltigkeitskriterien) und die Mindestpunktzahl in der Kategorie C (Kernthema) nicht erreicht wurden.

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

**Ergebnis: 18 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.**  
**Das Projekt wird nicht zur Förderung zugelassen.**

## ARHA\_RB\_2026\_31 PEP Kulturverein e.V. Kellinghusen: Verstärkeranlage und Erweiterung der Lichtenanlage

Nr. 2026_31	
<b>Träger</b>	PEP Kulturverein e.V.
<b>Titel</b>	Verstärkeranlage (PA) und Erweiterung der Lichtenanlage für den <a href="#">PEP Kulturverein</a>
<b>Bausteine</b>	PA und Lichtenanlage
<b>Bruttokosten</b>	16.374,50 Euro
<b>Fördersumme</b>	11.008,00 Euro
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES	
<b>Anmerkungen</b>	Fördervoraussetzungen werden <u>nicht</u> erfüllt: <b>Projekt liegt unterhalb der Mindestpunktzahl</b>

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)	Punkte Projektbeirat
Wirkung des Projektes	10	20
Modellhaftigkeit & Innovation	0	0
Beitrag in anderen Kernthemen	0	10
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>	<b>30</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	0	0
Soziale Nachhaltigkeit	0	0
Ökonomische Nachhaltigkeit	10	10
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>	<b>10</b>
Holsteiner Erlebnisräume & Produkte	20	30
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>20</b>	<b>30</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>40</b>	<b>70</b>

**X** Das Projekt sollte nicht zur Förderung zugelassen werden, da eine Fördervoraussetzung nicht erfüllt ist.

Abbildung 12: Beschreibung und Bewertung 2026-31

Die Geschäftsstelle hat vorgeschlagen, das Projekt nicht zur Förderung zuzulassen, da die Mindestpunktzahl in der Kategorie C (Kernthema) nicht erreicht wurde.

Es wird angeführt, dass der Kulturverein aufgrund seiner Veranstaltungen ein großes Einzugsgebiet hat und daher mehr Punkte in der Wirkung des Projektes erhalten könnte. Zudem wird diskutiert, ob mehr Punkte in den Nachhaltigkeitskriterien vergeben werden sollten, da die Tätigkeiten des Vereins vielseitig sind.

**Herr Pietsch und Herr Rebien nehmen nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine weiteren Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

Der Projektbeirat stimmt über die Vergabe von 30 Punkten im Bereich „Wirkung des Projektes“ ab:  
**Ergebnis: 3 JA-Stimmen, 8 NEIN-Stimmen, 5 Enthaltungen.**

**Frau Akkaya verlässt die Sitzung.**

Der Projektbeirat stimmt über die Vergabe von 20 Punkten im Bereich „Wirkung des Projektes“ ab:  
**Ergebnis: 10 JA-Stimmen, 1 NEIN-Stimmen, 4 Enthaltungen**  
**Für die Wirkung im Kernthema wird eine Bewertung von 20 Punkten beschlossen.**

Der Projektbeirat stimmt über die Vergabe von 10 Punkten im Bereich „Beitrag in anderen Kernthemen“ ab:  
**Ergebnis: 10 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 5 Enthaltungen.**  
**Das Projekt erhält 10 Punkte im Beitrag in anderen Kernthemen.**

Der Projektbeirat stimmt über die Vergabe von 20 Punkten im Bereich „ökonomischen Nachhaltigkeit“ ab:

**Ergebnis: 2 JA-Stimmen, 10 NEIN-Stimmen, 3 Enthaltungen.**

Der Projektbeirat stimmt über die Beibehaltung der 10 Punkte im Bereich „ökonomischen Nachhaltigkeit“ ab:

**Ergebnis: 14 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 1 Enthaltung.**

**Der Projektbeirat folgt dem Vorschlag der Geschäftsstelle.**

Der Projektbeirat stimmt über die Vergabe von 30 Punkten im Kernthema ab:

**Ergebnis: 6 JA-Stimmen, 3 NEIN-Stimmen, 6 Enthaltungen.**

Darüber hinaus folgt der Projektbeirat dem Bewertungsvorschlag der Geschäftsstelle. Sofern keine abweichende Begründung angegeben ist, gilt die Erläuterung des Projektbewertungsbogens.

Die Mindestpunktzahl für Projekte beträgt 50 Punkte. **Der vorliegende Antrag erhält gemäß der Bewertung des Projektbeirates 70 Punkte.**

Das Projekt wird zur Förderung zugelassen. Der Projektbeirat erkennt die Fördergegenstände als förderfähig gem. GAK-Rahmenplan und IES an.

**Ergebnis: 15 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.**

**Der Projektbeirat beschließt das Projekt einstimmig.**

Nachfolgend wird über die vorliegenden Anträge der sog. „grünen Kategorie“ beraten und abgestimmt. Diese Projekte erfüllen die Voraussetzungen zum Erhalt von Fördermitteln aus dem Regionalbudget und weisen keine Förderausschlüsse auf.

## ARHA\_RB\_2026\_26 Eekholter Artenvielfalt(er)lebnisse

Nr. 2026_26	
<b>Träger</b>	Wildpark Eekholt
<b>Titel</b>	Eekholter Artenvielfalt(er)lebnisse
<b>Bausteine</b>	Info-Elemente (11.805,78€), Schmetterlings-erlebnisbereich (5.804,70€), Erlebnis-Kiste „Biodiversität“ (572,37€), Give Aways (1.797,00€)
<b>Bruttokosten</b>	19.979,85 Euro
<b>Fördersumme</b>	15.983,88 Euro
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES	
<b>Anmerkungen</b>	
✓ Das Projekt kann zur Förderung zugelassen werden.	

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)
Wirkung des Projektes	30
Modellhaftigkeit & Innovation	0
Beitrag in anderen Kernthemen	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>30</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	20
Soziale Nachhaltigkeit	10
Ökonomische Nachhaltigkeit	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>30</b>
Holsteiner Erlebnisräume & Produkte	50
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>50</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>110</b>

Abbildung 13: Beschreibung und Bewertung 2026-26

Das Projekt wird zur Förderung zugelassen. Der Projektbeirat erkennt die Fördergegenstände als förderfähig gem. GAK-Rahmenplan und IES an.

Der Projektbeirat folgt dem Bewertungsvorschlag der Geschäftsstelle. Es werden keine Änderungen vorgenommen. Sofern keine abweichende Begründung angegeben ist, gilt die Erläuterung des Projektbewertungsbogens.

Die Mindestpunktzahl für Projekte beträgt 50 Punkte. **Der vorliegende Antrag erhält 110 Punkte.**

**Herr von Schenck nimmt nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Zur Sicherstellung des korrekten Verhältnisses zwischen Wirtschafts- und Sozialpartner:innen und öffentlichen Vertreter:innen nehmen Herr Rebien und Frau Behrendt nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine weiteren Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

**Ergebnis: 14 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.  
Der Projektbeirat beschließt das Projekt einstimmig.**

**Das Projekt des Wildpark Eekholt erhält die meisten Punkte!**

## ARHA\_RB\_2026\_18 Projekt „Vernetztes Gedächtnis – Digitale Infrastruktur für die Gemeinde-Archive“

Nr. 2026_18	
<b>Träger</b>	Amt Bad Bramstedt-Land
<b>Titel</b>	Projekt „Vernetztes Gedächtnis – Digitale Infrastruktur für die Gemeinde-Archive im Amtsgebiet Bad Bramstedt-Land
<b>Bausteine</b>	iServer (6.793,00€), 5 Benutzerarbeitsplätze (4.760,00€)
<b>Bruttokosten</b>	11.543,00 Euro
<b>Fördersumme</b>	9.234,40 Euro
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES	
<b>Anmerkungen</b>	✓ Das Projekt kann zur Förderung zugelassen werden.

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)
Wirkung des Projektes	20
Modellhaftigkeit & Innovation	20
Beitrag in anderen Kernthemen	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>40</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	0
Soziale Nachhaltigkeit	20
Ökonomische Nachhaltigkeit	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>20</b>
Identitätsräume & zukunftsfähige Infrastrukturen	45
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>45</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>105</b>

Abbildung 14: Beschreibung und Bewertung 2026-18

Das Projekt wird zur Förderung zugelassen. Der Projektbeirat erkennt die Fördergegenstände als förderfähig gem. GAK-Rahmenplan und IES an.

Der Projektbeirat folgt dem Bewertungsvorschlag der Geschäftsstelle. Es werden keine Änderungen vorgenommen. Sofern keine abweichende Begründung angegeben ist, gilt die Erläuterung des Projektbewertungsbogens.

Die Mindestpunktzahl für Projekte beträgt 50 Punkte. **Der vorliegende Antrag erhält 105 Punkte.**

**Zur Sicherstellung des korrekten Verhältnisses zwischen Wirtschafts- und Sozialpartner:innen und öffentlichen Vertreter:innen nimmt Herr Rebien nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

**Ergebnis: 16 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.**

**Der Projektbeirat beschließt das Projekt einstimmig.**

## ARHA\_RB\_2026\_03 Hörnerplatz entlang des historischen Ochsenwegs

Nr. 2026_03	
<b>Träger</b>	Gemeinde Lentföhrden
<b>Titel</b>	Hörnerplatz entlang des historischen Ochsenwegs
<b>Bausteine</b>	Hörnerskulptur (9.000€), Gestaltung/Lieferung/ Einbau (8.000€)
<b>Bruttokosten</b>	17.000 Euro
<b>Fördersumme</b>	13.600 Euro
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES	
<b>Anmerkungen</b>	
✓ Das Projekt kann zur Förderung zugelassen werden.	

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)
Wirkung des Projektes	30
Modellhaftigkeit & Innovation	0
Beitrag in anderen Kernthemen	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>30</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	0
Soziale Nachhaltigkeit	0
Ökonomische Nachhaltigkeit	10
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>
Holsteiner Erlebnisräume & Produkte	50
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>50</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>90</b>

Abbildung 15: Beschreibung und Bewertung 2026-03

Das Projekt wird zur Förderung zugelassen. Der Projektbeirat erkennt die Fördergegenstände als förderfähig gem. GAK-Rahmenplan und IES an.

Frau Schroeder fragt, weshalb der Hörnerplatz eine so hohe Bewertung erhalten hat.

Frau Glockner erläutert die touristische Bedeutung aufgrund der Lage am Ochsenweg.

Der Projektbeirat folgt dem Bewertungsvorschlag der Geschäftsstelle. Es werden keine Änderungen vorgenommen. Sofern keine abweichende Begründung angegeben ist, gilt die Erläuterung des Projektbewertungsbogens.

Die Mindestpunktzahl für Projekte beträgt 50 Punkte. **Der vorliegende Antrag erhält 90 Punkte.**

**Herr Lütt nimmt nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine weiteren Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

**Ergebnis: 16 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.  
Der Projektbeirat beschließt das Projekt einstimmig.**

## ARHA\_RB\_2026\_14 Aufwertung der Dorfmitte in Wiemersdorf

Nr. 2026_14	
<b>Träger</b>	Gemeinde Wiemersdorf
<b>Titel</b>	Aufwertung der Dorfmitte
<b>Bausteine</b>	Überdachung (16.541,00€), Übersichtstafel Ochsenweg (1.483,69€)
<b>Bruttokosten</b>	18.024,69 Euro
<b>Fördersumme</b>	14.419,75 Euro
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES	
<b>Anmerkungen</b>	
✓ Das Projekt kann zur Förderung zugelassen werden.	

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)
Wirkung des Projektes	30
Modellhaftigkeit & Innovation	0
Beitrag in anderen Kernthemen	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>30</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	0
Soziale Nachhaltigkeit	0
Ökonomische Nachhaltigkeit	10
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>
Holsteiner Erlebnisräume & Produkte	50
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>50</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>90</b>

Abbildung 16: Beschreibung und Bewertung 2026-14

Das Projekt wird zur Förderung zugelassen. Der Projektbeirat erkennt die Fördergegenstände als förderfähig gem. GAK-Rahmenplan und IES an.

Der Projektbeirat folgt dem Bewertungsvorschlag der Geschäftsstelle. Es werden keine Änderungen vorgenommen. Sofern keine abweichende Begründung angegeben ist, gilt die Erläuterung des Projektbewertungsbogens.

Die Mindestpunktzahl für Projekte beträgt 50 Punkte. **Der vorliegende Antrag erhält 90 Punkte.**

**Zur Sicherstellung des korrekten Verhältnisses zwischen Wirtschafts- und Sozialpartner:innen und öffentlichen Vertreter:innen nimmt Frau Behrendt nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

**Ergebnis: 16 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.**

**Der Projektbeirat beschließt das Projekt einstimmig.**

## ARHA\_RB\_2026\_08: Nachhaltiger Gemüseanbau mit sozialem Mehrwert BiBeKu

Nr. 2026_08	
<b>Träger</b>	BiBeKu Gesellschaft für Bildung Beruf Kultur mbH
<b>Titel</b>	Nachhaltiger Gemüseanbau mit sozialem Mehrwert – Schüler:innen engagieren sich für Umwelt und Gemeinschaft
<b>Bausteine</b>	Gewächshaus (11.423,00€), Folientunnel (3.802,30€)
<b>Bruttokosten</b>	15.225,30 Euro
<b>Fördersumme</b>	12.180,24 Euro
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES	
<b>Anmerkungen</b>	
✓ Das Projekt kann zur Förderung zugelassen werden.	

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)
Wirkung des Projektes	20
Modellhaftigkeit & Innovation	0
Beitrag in anderen Kernthemen	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>20</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	0
Soziale Nachhaltigkeit	10
Ökonomische Nachhaltigkeit	10
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>20</b>
Bildungsräume & Bildungsnetzwerke	45
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>45</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>85</b>

Abbildung 17: Beschreibung und Bewertung 2026-08

Das Projekt wird zur Förderung zugelassen. Der Projektbeirat erkennt die Fördergegenstände als förderfähig gem. GAK-Rahmenplan und IES an.

Der Projektbeirat folgt dem Bewertungsvorschlag der Geschäftsstelle. Es werden keine Änderungen vorgenommen. Sofern keine abweichende Begründung angegeben ist, gilt die Erläuterung des Projektbewertungsbogens.

Die Mindestpunktzahl für Projekte beträgt 50 Punkte. **Der vorliegende Antrag erhält 85 Punkte.**

**Herr Rebien und Herr Pietsch nehmen nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine weiteren Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

**Ergebnis: 15 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.**  
**Der Projektbeirat beschließt das Projekt einstimmig.**

## ARHA\_RB\_2026\_22 Buchfindomat Stadtbücherei Barmstedt – Ein Buchempfehlungs-automat bzw. mobiles Leseförderungs-Tool

Nr. 2026_22	
<b>Träger</b>	Stadt Barmstedt
<b>Titel</b>	Buchfindomat Stadtbücherei Barmstedt – Ein Buchempfehlungsautomat bzw. mobiles Leseförderungs-Tool
<b>Bausteine</b>	Buchfindomat (2.963,00€), Ausstattung für Workshop (559,46€)
<b>Bruttokosten</b>	3.522,59 Euro
<b>Fördersumme</b>	2.818,05 Euro
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES	
<b>Anmerkungen</b>	
✓ Das Projekt kann zur Förderung zugelassen werden.	

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)
Wirkung des Projektes	10
Modellhaftigkeit & Innovation	10
Beitrag in anderen Kernthemen	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>20</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	0
Soziale Nachhaltigkeit	20
Ökonomische Nachhaltigkeit	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>20</b>
Bildungsräume & Bildungsnetzwerke	45
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>45</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>85</b>

Abbildung 18: Beschreibung und Bewertung 2026-22

Das Projekt wird zur Förderung zugelassen. Der Projektbeirat erkennt die Fördergegenstände als förderfähig gem. GAK-Rahmenplan und IES an.

Der Projektbeirat folgt dem Bewertungsvorschlag der Geschäftsstelle. Es werden keine Änderungen vorgenommen. Sofern keine abweichende Begründung angegeben ist, gilt die Erläuterung des Projektbewertungsbogens.

Die Mindestpunktzahl für Projekte beträgt 50 Punkte. **Der vorliegende Antrag erhält 85 Punkte.**

**Frau Behrendt nimmt nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine weiteren Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

**Ergebnis: 16 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.  
Der Projektbeirat beschließt das Projekt einstimmig.**

## ARHA\_RB\_2026\_28 Natur- und Nachhaltigkeitserlebnispfad „Kreisläufe gestalten am Klint“

Nr. 2026_28	
<b>Träger</b>	Seminar- und Ferienhof am Klint GmbH Nicole Lubbe
<b>Titel</b>	Natur- & Nachhaltigkeitslehrpfad „Kreisläufe gestalten am Klint“
<b>Bausteine</b>	Ökosystem-Wasser (5.400€), Blühwiese & Besucherwege (5.900€), Lernstationen (2.550€), E-Bike Rastplatz (2.450€)
<b>Bruttokosten</b>	19.754,00 Euro
<b>Fördersumme</b>	13.280,00 Euro
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES	
<b>Anmerkungen</b>	
✓ Das Projekt kann zur Förderung zugelassen werden.	

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)
Wirkung des Projektes	20
Modellhaftigkeit & Innovation	0
Beitrag in anderen Kernthemen	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>20</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	10
Soziale Nachhaltigkeit	0
Ökonomische Nachhaltigkeit	10
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>20</b>
Bildungsräume & Bildungsnetzwerke	45
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>45</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>85</b>

Abbildung 19: Beschreibung und Bewertung 2026-28

Das Projekt wird zur Förderung zugelassen. Der Projektbeirat erkennt die Fördergegenstände als förderfähig gem. GAK-Rahmenplan und IES an.

Der Projektbeirat folgt dem Bewertungsvorschlag der Geschäftsstelle. Es werden keine Änderungen vorgenommen. Sofern keine abweichende Begründung angegeben ist, gilt die Erläuterung des Projektbewertungsbogens.

Die Mindestpunktzahl für Projekte beträgt 50 Punkte. **Der vorliegende Antrag erhält 85 Punkte.**

**Zur Sicherstellung des korrekten Verhältnisses zwischen Wirtschafts- und Sozialpartner:innen und öffentlichen Vertreter:innen nimmt Herr Rebien nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

**Ergebnis: 16 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.  
Der Projektbeirat beschließt das Projekt einstimmig.**

## ARHA\_RB\_2026\_05 Errichtung eines Automatenverkaufs im Freizeitpark Lohmühle

Nr. 2026_05	
<b>Träger</b>	Meierhof Möllgaard
<b>Titel</b>	Errichtung eines Automatenverkaufs im Freizeitpark Lohmühle
<b>Bausteine</b>	Foodbox/Regiobox (9.270,10€), Heißgetränkeautomat (7.128,10€), Nebenkosten (3.391,50€)
<b>Bruttokosten</b>	19.789,70 Euro
<b>Fördersumme</b>	13.304,00 Euro
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES	
<b>Anmerkungen</b>	
✓ Das Projekt kann zur Förderung zugelassen werden.	

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)
Wirkung des Projektes	20
Modellhaftigkeit & Innovation	0
Beitrag in anderen Kernthemen	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>20</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	0
Soziale Nachhaltigkeit	0
Ökonomische Nachhaltigkeit	10
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>
Holsteiner Erlebnisräume & Produkte	50
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>50</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>80</b>

Abbildung 20: Beschreibung und Bewertung 2026-05

Das Projekt wird zur Förderung zugelassen. Der Projektbeirat erkennt die Fördergegenstände als förderfähig gem. GAK-Rahmenplan und IES an.

Der Projektbeirat folgt dem Bewertungsvorschlag der Geschäftsstelle. Es werden keine Änderungen vorgenommen. Sofern keine abweichende Begründung angegeben ist, gilt die Erläuterung des Projektbewertungsbogens.

Die Mindestpunktzahl für Projekte beträgt 50 Punkte. **Der vorliegende Antrag erhält 80 Punkte.**

**Herr Möllgaard und Herr Rebien nehmen nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Zur Sicherstellung des korrekten Verhältnisses zwischen Wirtschafts- und Sozialpartner:innen und öffentlichen Vertreter:innen nimmt Frau Behrendt nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine weiteren Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

**Ergebnis: 14 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.**

**Der Projektbeirat beschließt das Projekt einstimmig.**

## ARHA\_RB\_2026\_07 Bau eines Verkaufshauses und etwas Mobiliar für Bauernhofeins vom Kroghoff

Nr. 2026_07	
<b>Träger</b>	Volker und Ulrike Humfeldt
<b>Titel</b>	Bau eines Verkaufshauses und etwas Mobiliar für Bauernhofeins vom Kroghoff
<b>Bausteine</b>	Verkaufshaus (12.043,53€), Küchenzeile (1.162,82€), Tischgarnituren (3.199,96€), Tür und Fußboden (1.627,94€)
<b>Bruttokosten</b>	18.339,60 Euro
<b>Fördersumme</b>	12.225,92 Euro
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES	
<b>Anmerkungen</b>	
✓ Das Projekt kann zur Förderung zugelassen werden.	

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)
Wirkung des Projektes	20
Modellhaftigkeit & Innovation	0
Beitrag in anderen Kernthemen	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>20</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	0
Soziale Nachhaltigkeit	0
Ökonomische Nachhaltigkeit	10
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>
Holsteiner Erlebnisräume & Produkte	50
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>50</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>80</b>

Abbildung 21: Beschreibung und Bewertung 2026-07

Das Projekt wird zur Förderung zugelassen. Der Projektbeirat erkennt die Fördergegenstände als förderfähig gem. GAK-Rahmenplan und IES an.

Der Projektbeirat folgt dem Bewertungsvorschlag der Geschäftsstelle. Sofern keine abweichende Begründung angegeben ist, gilt die Erläuterung des Projektbewertungsbogens.

Die Mindestpunktzahl für Projekte beträgt 50 Punkte. **Der vorliegende Antrag erhält 80 Punkte.**

**Zur Sicherstellung des korrekten Verhältnisses zwischen Wirtschafts- und Sozialpartner:innen und öffentlichen Vertreter:innen nimmt Frau Behrendt nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

**Ergebnis: 16 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.  
Der Projektbeirat beschließt das Projekt einstimmig.**

## ARHA\_RB\_2026\_24 Anschaffung des Spielgerätes Orbit Play für die Grundschule

Nr. 2026_24	
<b>Träger</b>	Schulverband Bad Bramstedt
<b>Titel</b>	Anschaffung des Spielgerätes Orbit Play für die Grundschule
<b>Bausteine</b>	Anschaffung und Montage
<b>Bruttokosten</b>	11.414,12 Euro
<b>Fördersumme</b>	6.906,02 Euro
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES	
<b>Anmerkungen</b>	
✓ Das Projekt kann zur Förderung zugelassen werden.	

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)	Punkte PB
Wirkung des Projektes	30	20
Modellhaftigkeit & Innovation	0	0
Beitrag in anderen Kernthemen	0	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>30</b>	<b>20</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	0	0
Soziale Nachhaltigkeit	10	0
Ökonomische Nachhaltigkeit	0	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>	<b>0</b>
Holsteiner Erlebnisräume & Produkte	33	33
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>33</b>	<b>33</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>73</b>	<b>53</b>

Abbildung 22: Beschreibung und Bewertung 2026-24

Das Projekt wurde von der Geschäftsstelle auf Wunsch des Vorstands (Vorstandssitzung 10.03.2026) zur Förderung zugelassen. Der Vorstand erkennt die Fördergegenstände als förderfähig gem. GAK-Rahmenplan und IES an.

Der Projektbeirat diskutiert über die Angemessenheit der 20 Punkte im Bereich „Wirkung des Projektes“. Frau Glockner erklärt, dass der Vorstand die 20 Punkte aufgrund des Einzugsbereichs der Schule als gerechtfertigt sah.

Der Projektbeirat diskutiert über die Erfüllung der 10 Punkte in der sozialen Nachhaltigkeit. Es kommt die Frage auf, wie genau das Spielgerät funktioniert. Frau Glockner erklärt die Funktionsweise des Spielgeräts.

Aufgrund der Diskussion entscheidet Herr Kütbach, über die Punkte in der Wirkung des Projektes sowie in der sozialen Nachhaltigkeit einzeln abzustimmen.

### Frau Behrendt nimmt nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.

Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine weiteren Interessenkonflikte vor.

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

Abstimmung über die Beibehaltung der 30 Punkte im Bereich „Wirkung des Projektes“:

**Ergebnis: 0 JA-Stimmen, 16 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.**

Abstimmung über die Vergabe von 20 Punkten im Bereich „Wirkung des Projektes“:

**Ergebnis: 12 JA-Stimmen, 2 NEIN-Stimmen, 2 Enthaltungen.**

**Das Projekt erhält 20 Punkte im Bereich „Wirkung des Projektes“.**

Abstimmung über die Beibehaltung der 10 Punkte im Bereich „sozialen Nachhaltigkeit“:

**Ergebnis: 7 JA-Stimmen, 9 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.**

**Das Projekt erhält 0 Punkte im Bereich „soziale Nachhaltigkeit“ und erfüllt damit nicht die Voraussetzungen zur Förderung.**

Die Mindestpunktzahl für Projekte beträgt 50 Punkte. **Der vorliegende Antrag erhält gemäß der Bewertung des Projektbeirates 53 Punkte.**

Darüber hinaus folgt der Projektbeirat dem Bewertungsvorschlag des Vorstandes. Sofern keine abweichende Begründung angegeben ist, gilt die Erläuterung des Projektbewertungsbogens.

*Das Projekt wird nicht zur Förderung zugelassen, da keine Punkte in der Kategorie B (Nachhaltigkeitskriterien) erreicht werden.*

**Ergebnis: 16 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.**

**Der Projektbeirat beschließt einstimmig, das Projekt nicht zur Förderung zuzulassen.**

## ARHA\_RB\_2026\_16 Erweiterung des Spielplatzes Op de Wisch in Wrist

Nr. 2026_16	
<b>Träger</b>	Gemeinde Wrist
<b>Titel</b>	Erweiterung des Spielplatzes Op de Wisch
<b>Bausteine</b>	Spielturm mit Hängernetzbrücke und Rutschstange (8.353,80€), Fallschutz (750€)
<b>Bruttokosten</b>	9.103,80 Euro
<b>Fördersumme</b>	7.283,04 Euro
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES	
<b>Anmerkungen</b>	
✓ Das Projekt kann zur Förderung zugelassen werden.	

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)
Wirkung des Projektes	10
Modellhaftigkeit & Innovation	0
Beitrag in anderen Kernthemen	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	0
Soziale Nachhaltigkeit	20
Ökonomische Nachhaltigkeit	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>20</b>
Holsteiner Erlebnisräume & Produkte	40
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>40</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>70</b>

Abbildung 23: Beschreibung und Bewertung 2026-16

Das Projekt wird zur Förderung zugelassen. Der Projektbeirat erkennt die Fördergegenstände als förderfähig gem. GAK-Rahmenplan und IES an.

Der Projektbeirat folgt dem Bewertungsvorschlag der Geschäftsstelle. Es werden keine Änderungen vorgenommen. Sofern keine abweichende Begründung angegeben ist, gilt die Erläuterung des Projektbewertungsbogens.

Die Mindestpunktzahl für Projekte beträgt 50 Punkte. **Der vorliegende Antrag erhält 70 Punkte.**

**Herr Rebien nimmt nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine weiteren Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

**Ergebnis: 16 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.**

**Der Projektbeirat beschließt das Projekt einstimmig.**

## ARHA\_RB\_2026\_19 Calisthenics-Anlage beim Rensinger See in Kellinghusen

Nr. 2026_19	
<b>Träger</b>	Stadt Kellinghusen
<b>Titel</b>	Calisthenics Anlage beim Rensinger See in Kellinghusen
<b>Bausteine</b>	Calisthenics-Anlage inkl. Montage und Transport (13.267,85€), Vorbereitung Fläche und Fallschutz (5.644,37€)
<b>Bruttokosten</b>	18.912,22 Euro
<b>Fördersumme</b>	15.129,78 Euro
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES	
<b>Anmerkungen</b>	✓ Das Projekt kann zur Förderung zugelassen werden.

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)
Wirkung des Projektes	10
Modellhaftigkeit & Innovation	0
Beitrag in anderen Kernthemen	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	0
Soziale Nachhaltigkeit	10
Ökonomische Nachhaltigkeit	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>
Gemeinschaftsräume & Treffpunkte	45
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>45</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>65</b>

Abbildung 24: Beschreibung und Bewertung 2026-19

Das Projekt wird zur Förderung zugelassen. Der Projektbeirat erkennt die Fördergegenstände als förderfähig gem. GAK-Rahmenplan und IES an.

Der Projektbeirat folgt dem Bewertungsvorschlag der Geschäftsstelle. Es werden keine Änderungen vorgenommen. Sofern keine abweichende Begründung angegeben ist, gilt die Erläuterung des Projektbewertungsbogens.

Die Mindestpunktzahl für Projekte beträgt 50 Punkte. **Der vorliegende Antrag erhält 65 Punkte.**

**Herr Rebien und Herr Pietsch nehmen nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine weiteren Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

**Ergebnis: 15 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.**

**Der Projektbeirat beschließt das Projekt einstimmig.**

## ARHA\_RB\_2026\_09 Begegnungsfläche Holzkoppelweg

Nr. 2026_09	
<b>Träger</b>	Gemeinde Bevern
<b>Titel</b>	Begegnungsfläche Holzkoppelweg
<b>Bausteine</b>	Aufbereitung der Fläche (11.922,02€), Baumaterialien (2.663,11€), überdachte Gartenbank (4.998,00€), Infotafel (148,57€), Beiartikel (235,22€)
<b>Bruttokosten</b>	19.967,03 Euro
<b>Fördersumme</b>	15.973,62 Euro
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES	
<b>Anmerkungen</b>	
✓ Das Projekt kann zur Förderung zugelassen werden.	

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)	Punkte PB
Wirkung des Projektes	10	10
Modellhaftigkeit & Innovation	0	0
Beitrag in anderen Kernthemen	0	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>	<b>10</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	0	10
Soziale Nachhaltigkeit	10	10
Ökonomische Nachhaltigkeit	0	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>	<b>20</b>
Gemeinschaftsräume & Treffpunkte	43	43
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>43</b>	<b>43</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>63</b>	<b>73</b>

Abbildung 25: Beschreibung und Bewertung 2026-09

Das Projekt wird zur Förderung zugelassen. Der Projektbeirat erkennt die Fördergegenstände als förderfähig gem. GAK-Rahmenplan und IES an.

Frau Brinkmann fragt, warum keine Punkte in der ökologischen Nachhaltigkeit vergeben wurden und führt unter anderem die Verwendung von Naturmaterialien, die Blumenwiese mit Insektenhotel und die Waldklanghölzer an.

Der Projektbeirat diskutiert über diesen Einwand. Es wird über die Vergabe von 10 Punkten in der ökologischen Nachhaltigkeit abgestimmt.

**Frau Münstermann nimmt nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine weiteren Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

**Ergebnis: 15 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 1 Enthaltung.**

**Das Projekt erhält 10 Punkte in der ökologischen Nachhaltigkeit.**

Darüber hinaus folgt der Projektbeirat dem Bewertungsvorschlag der Geschäftsstelle. Sofern keine abweichende Begründung angegeben ist, gilt die Erläuterung des Projektbewertungsbogens.

Die Mindestpunktzahl für Projekte beträgt 50 Punkte. **Der vorliegende Antrag erhält gemäß der Bewertung des Projektbeirates 63 Punkte.**

**Frau Schroeder verlässt die Veranstaltung.**

## ARHA\_RB\_2026\_10 Aufwertung des Friedenseichenplatzes als generationsübergreifender Treffpunkt

Nr. 2026_10	
<b>Träger</b>	Gemeinde Brokstedt
<b>Titel</b>	Aufwertung des Friedenseichenplatzes als generationsübergreifender Treffpunkt
<b>Bausteine</b>	Überdachte Sitzgruppe (4.938,05€), (Sitz-)Podest (4.992,05€), Boulebahn(4.049,00€), Schaukasten (1.350,65€), Wasseranschluss (2.370,00€), Stromanschluss (2.144,02€)
<b>Bruttokosten</b>	19.844,22 Euro
<b>Fördersumme</b>	15.875,38 Euro
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES	
<b>Anmerkungen</b>	✓ Das Projekt kann zur Förderung zugelassen werden.

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)	Punkte PB
Wirkung des Projektes	10	10
Modellhaftigkeit & Innovation	0	0
Beitrag in anderen Kernthemen	0	10
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>	<b>20</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	0	0
Soziale Nachhaltigkeit	10	10
Ökonomische Nachhaltigkeit	0	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>	<b>10</b>
Gemeinschaftsräume & Treffpunkte	43	45
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>43</b>	<b>45</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>63</b>	<b>75</b>

Abbildung 26: Beschreibung und Bewertung 2026-10

Das Projekt wird zur Förderung zugelassen. Der Projektbeirat erkennt die Fördergegenstände als förderfähig gem. GAK-Rahmenplan und IES an.

Der Projektbeirat diskutiert, ob das Projekte 10 Punkte bei dem Beitrag in anderen Kernthemen erhalten sollte, da der Schaukasten der Informationsvermittlung dient und somit einen Beitrag zur Bildung leistet.

Es wird über die Vergabe von 10 Punkten im Beitrag in einem anderem Kernthemen sowie die Erhöhung der Punkte im Kernthema abgestimmt.

**Herr Rebien nimmt nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Zur Sicherstellung des korrekten Verhältnisses zwischen Wirtschafts- und Sozialpartner:innen und öffentlichen Vertreter:innen nimmt Frau Behrendt nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine weiteren Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

Abstimmung über die Vergabe von 10 Punkten im Bereich „Beitrag in anderen Kernthemen“:

**Ergebnis: 6 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 8 Enthaltungen.**

**Der Projektbeirat beschließt die Vergabe von 10 Punkten im Bereich „Beitrag in anderen Kernthemen“.**

Abstimmung über die Erhöhung der Punktzahl im Kernthema von 43 auf 45 Punkte:

**Ergebnis: 13 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 1 Enthaltung.**

**Der Projektbeirat beschließt die Vergabe von 45 Punkten im Kernthema.**

Darüber hinaus folgt der Projektbeirat dem Bewertungsvorschlag der Geschäftsstelle. Sofern keine abweichende Begründung angegeben ist, gilt die Erläuterung des Projektbewertungsbogens.

Die Mindestpunktzahl für Projekte beträgt 50 Punkte. **Der vorliegende Antrag erhält gemäß der Bewertung des Projektbeirates 75 Punkte.**

**Ergebnis: 14 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.  
Der Projektbeirat beschließt das Projekt einstimmig.**

## ARHA\_RB\_2026\_21 Errichtung einer Tischtennisplatte und eines Ballwurf Surprise Korb

Nr. 2026_21	
<b>Träger</b>	VfL Kellinghusen
<b>Titel</b>	Errichtung einer Tischtennisplatte und eines Ballwurf Surprise Korb
<b>Bausteine</b>	Vorbereitung Boden (2.982,14€), Ballwurf Surprise Korb (1.439,90€), Tischtennisplatte inkl. Montage (2.927,40€)
<b>Bruttokosten</b>	7.349,44 Euro
<b>Fördersumme</b>	5.879,55 Euro
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES	
<b>Anmerkungen</b>	✓ Das Projekt kann zur Förderung zugelassen werden.

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)
Wirkung des Projektes	10
Modellhaftigkeit & Innovation	0
Beitrag in anderen Kernthemen	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	0
Soziale Nachhaltigkeit	10
Ökonomische Nachhaltigkeit	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>
Gemeinschaftsräume & Treffpunkte	43
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>43</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>63</b>

Abbildung 27: Beschreibung und Bewertung 2026-21

Das Projekt wird zur Förderung zugelassen. Der Projektbeirat erkennt die Fördergegenstände als förderfähig gem. GAK-Rahmenplan und IES an.

Der Projektbeirat folgt dem Bewertungsvorschlag der Geschäftsstelle. Es werden keine Änderungen vorgenommen. Sofern keine abweichende Begründung angegeben ist, gilt die Erläuterung des Projektbewertungsbogens.

Die Mindestpunktzahl für Projekte beträgt 50 Punkte. **Der vorliegende Antrag erhält 63 Punkte.**

**Herr Kütbach und Herr Rebien nehmen nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Zur Sicherstellung des korrekten Verhältnisses zwischen Wirtschafts- und Sozialpartner:innen und öffentlichen Vertreter:innen nehmen Frau Behrendt und Herr Holz nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine weiteren Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

**Ergebnis: 12 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.  
Der Projektbeirat beschließt das Projekt einstimmig.**

## ARHA\_RB\_2026\_23 Überdachung mit Sitzplatz und Großschachspiel

Nr. 2026_23	
<b>Träger</b>	Großenasper Sportverein e.V.
<b>Titel</b>	Überdachung mit Sitzplatz und Großschachspiel für den Mehrgenerationenplatz
<b>Bausteine</b>	Unterstand und Pflasterarbeiten (19.760,00€)
<b>Bruttokosten</b>	19.760,00 Euro
<b>Fördersumme</b>	15.808,00 Euro
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES	
<b>Anmerkungen</b>	✓ Das Projekt kann zur Förderung zugelassen werden.

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)	Punkte PB
Wirkung des Projektes	10	10
Modellhaftigkeit & Innovation	0	0
Beitrag in anderen Kernthemen	0	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>	<b>10</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	0	0
Soziale Nachhaltigkeit	10	10
Ökonomische Nachhaltigkeit	0	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>	<b>10</b>
Gemeinschaftsräume & Treffpunkte	43	40
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>43</b>	<b>40</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>63</b>	<b>60</b>

Abbildung 28: Beschreibung und Bewertung 2026-23

Das Projekt wird zur Förderung zugelassen. Der Projektbeirat erkennt die Fördergegenstände als förderfähig gem. GAK-Rahmenplan und IES an.

Der Projektbeirat diskutiert über Wirkung im Kernthema. Es kommt die Frage auf, ob die Schachfiguren bereits vorhanden oder im Förderantrag aufgeführt sind.

Frau Glockner erläutert, dass die Figuren nicht Teil des Förderantrags sind.

Der Projektbeirat stimmt über die Reduzierung der Punkte im Kernthema von 43 auf 40 ab.

**Zur Sicherstellung des korrekten Verhältnisses zwischen Wirtschafts- und Sozialpartner:innen und öffentlichen Vertreter:innen nehmen Frau Behrendt und Herr Rebien nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

**Ergebnis: 12 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 2 Enthaltungen.**

**Der Projektbeirat beschließt die Vergabe von 40 Punkten im Kernthema.**

Darüber hinaus folgt der Projektbeirat dem Bewertungsvorschlag der Geschäftsstelle. Sofern keine abweichende Begründung angegeben ist, gilt die Erläuterung des Projektbewertungsbogens.

Die Mindestpunktzahl für Projekte beträgt 50 Punkte. **Der vorliegende Antrag erhält gemäß der Bewertung des Projektbeirates 60 Punkte.**

## ARHA\_RB\_2026\_25 Bewegungsinsel Wöddel

Nr. 2026_25	
<b>Träger</b>	Seniorenclub Lentförhden
<b>Titel</b>	Bewegungsinsel Wöddel
<b>Bausteine</b>	Beintrainer (4.645,00€), Rückentrainer (3.175,00€), Beweglichkeitstrainer (3.280,00€), Fracht und Verpackung (455,00€), Installation/Aufbau (2.000€)
<b>Bruttokosten</b>	15.750,45 Euro
<b>Fördersumme</b>	12.600,36 Euro
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES	
<b>Anmerkungen</b>	
✓ Das Projekt kann zur Förderung zugelassen werden.	

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)	Punkte PB
Wirkung des Projektes	10	10
Modellhaftigkeit & Innovation	0	0
Beitrag in anderen Kernthemen	0	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>	<b>10</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	0	0
Soziale Nachhaltigkeit	10	10
Ökonomische Nachhaltigkeit	0	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>	<b>10</b>
Gemeinschaftsräume & Treffpunkte	43	45
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>43</b>	<b>45</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>63</b>	<b>65</b>

Abbildung 29: Beschreibung und Bewertung 2026-25

Das Projekt wird zur Förderung zugelassen. Der Projektbeirat erkennt die Fördergegenstände als förderfähig gem. GAK-Rahmenplan und IES an.

Der Projektbeirat diskutiert über die Angemessenheit der 43 Punkte im Kernthema. Es wird über die Erhöhung auf 45 Punkte abgestimmt.

**Herr Lütt nimmt nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Zur Sicherstellung des korrekten Verhältnisses zwischen Wirtschafts- und Sozialpartner:innen und öffentlichen Vertreter:innen nimmt Herr Rebien nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine weiteren Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

**Ergebnis: 14 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.**

**Der Projektbeirat beschließt die Vergabe von 45 Punkten im Kernthema.**

Darüber hinaus folgt der Projektbeirat dem Bewertungsvorschlag der Geschäftsstelle. Sofern keine abweichende Begründung angegeben ist, gilt die Erläuterung des Projektbewertungsbogens.

Die Mindestpunktzahl für Projekte beträgt 50 Punkte. **Der vorliegende Antrag erhält gemäß der Bewertung des Projektbeirates 65 Punkte.**

## ARHA\_RB\_2026\_12 Zwei mobile Sitzhütten für die Gemeinde Sarlhusen

Nr. 2026_12	
<b>Träger</b>	Gemeinde Sarlhusen
<b>Titel</b>	Zwei mobile Sitzhütten für die Gemeinde Sarlhusen
<b>Bausteine</b>	Zwei Holzhütten (8.138,00€), Malerarbeiten (3.217,76€), Unterbaurahmen (4.305,42€)
<b>Bruttokosten</b>	15.661,58 Euro
<b>Fördersumme</b>	12.528,94 Euro
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES	
<b>Anmerkungen</b>	✓ Das Projekt kann zur Förderung zugelassen werden.

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)
Wirkung des Projektes	10
Modellhaftigkeit & Innovation	0
Beitrag in anderen Kernthemen	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	0
Soziale Nachhaltigkeit	10
Ökonomische Nachhaltigkeit	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>
Gemeinschaftsräume & Treffpunkte	40
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>40</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>60</b>

Abbildung 30: Beschreibung und Bewertung 2026-12

Das Projekt wird zur Förderung zugelassen. Der Projektbeirat erkennt die Fördergegenstände als förderfähig gem. GAK-Rahmenplan und IES an.

Der Projektbeirat folgt dem Bewertungsvorschlag der Geschäftsstelle. Es werden keine Änderungen vorgenommen. Sofern keine abweichende Begründung angegeben ist, gilt die Erläuterung des Projektbewertungsbogens.

Die Mindestpunktzahl für Projekte beträgt 50 Punkte. **Der vorliegende Antrag erhält 60 Punkte.**

**Herr Rebien nimmt nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Zur Sicherstellung des korrekten Verhältnisses zwischen Wirtschafts- und Sozialpartner:innen und öffentlichen Vertreter:innen nimmt Frau Behrendt nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine weiteren Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

**Ergebnis: 14 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.**

**Der Projektbeirat beschließt das Projekt einstimmig.**

## ARHA\_RB\_2026\_02 Errichtung einer Boule-Bahn für die Gemeinde Hardebek

Nr. 2026_02	
<b>Träger</b>	Gemeinde Hardebek
<b>Titel</b>	Errichtung einer Boule-Bahn für die Gemeinde Hardebek
<b>Bausteine</b>	Erdarbeiten (8.748,27 €)
<b>Bruttokosten</b>	8.748,27 Euro
<b>Fördersumme</b>	6.998,62 Euro
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES	
<b>Anmerkungen</b>	
✓ Das Projekt kann zur Förderung zugelassen werden.	

Bewertung / Indikator	Punkte (Vorschlag)	Punkte PB
Wirkung des Projektes	10	10
Modellhaftigkeit & Innovation	0	0
Beitrag in anderen Kernthemen	0	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>	<b>10</b>
Ökologische Nachhaltigkeit	0	0
Soziale Nachhaltigkeit	10	10
Ökonomische Nachhaltigkeit	0	0
<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>	<b>10</b>	<b>10</b>
Gemeinschaftsräume & Treffpunkte	40	45
<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>	<b>40</b>	<b>45</b>
<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>	<b>60</b>	<b>65</b>

Abbildung 31: Beschreibung und Bewertung 2026-02

Das Projekt wird zur Förderung zugelassen. Der Projektbeirat erkennt die Fördergegenstände als förderfähig gem. GAK-Rahmenplan und IES an.

Der Projektbeirat diskutiert über die Angemessenheit der 40 Punkte im Kernthema. Es wird über die Erhöhung auf 45 Punkte abgestimmt.

**Zur Sicherstellung des korrekten Verhältnisses zwischen Wirtschafts- und Sozialpartner:innen und öffentlichen Vertreter:innen nehmen Frau Behrendt und Herr Rebien nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine weiteren Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

**Ergebnis: 14 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 0 Enthaltungen.**

**Der Projektbeirat beschließt die Vergabe von 45 Punkten im Kernthema.**

Darüber hinaus folgt der Projektbeirat dem Bewertungsvorschlag der Geschäftsstelle. Sofern keine abweichende Begründung angegeben ist, gilt die Erläuterung des Projektbewertungsbogens.

Die Mindestpunktzahl für Projekte beträgt 50 Punkte. **Der vorliegende Antrag erhält gemäß der Bewertung des Projektbeirates 65 Punkte.**

## ARHA\_RB\_2026\_15 Weiterentwicklung des Mehrgenerationenplatzes Großenaspe

Nr. 2026_15		<b>Bewertung / Indikator</b>		<b>Punkte (Vorschlag)</b>	
<b>Träger</b>	Gemeinde Großenaspe	Wirkung des Projektes			10
<b>Titel</b>	Weiterentwicklung des Mehrgenerationenplatzes Großenaspe	Modellhaftigkeit & Innovation			0
<b>Bausteine</b>	Anlehnbügel (4.319,70€), Bücherschrank, zwei Schaukästen und Vitrinen (5.951,55€),	Beitrag in anderen Kernthemen			0
<b>Bruttokosten</b>	10.271,225 Euro	<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>			<b>10</b>
<b>Fördersumme</b>	8.217,00 Euro	Ökologische Nachhaltigkeit			0
✓ Übereinstimmung mit GAK   ✓ Übereinstimmung mit IES		Soziale Nachhaltigkeit			10
<b>Anmerkungen</b>		Ökonomische Nachhaltigkeit			0
✓ Das Projekt kann zur Förderung zugelassen werden.		<b>Zwischensumme (mind. 10 Punkte)</b>			<b>10</b>
		Gemeinschaftsräume & Treffpunkte			38
		<b>Zwischensumme (mind. 30 Punkte)</b>			<b>38</b>
		<b>Summe (mind. 50 Punkte)</b>			<b>58</b>

Abbildung 32: Beschreibung und Bewertung 2026-15

Das Projekt wird zur Förderung zugelassen. Der Projektbeirat erkennt die Fördergegenstände als förderfähig gem. GAK-Rahmenplan und IES an.

**Zur Sicherstellung des korrekten Verhältnisses zwischen Wirtschafts- und Sozialpartner:innen und öffentlichen Vertreter:innen nehmen Frau Behrendt und Herr Rebien nicht an der Beratung und Beschlussfassung teil.**

**Bei den an der Beratung und Beschlussfassung beteiligten Mitgliedern des Projektbeirates lagen keine Interessenkonflikte vor.**

Bei den Mitgliedern des Regionalmanagements lag kein Interessenkonflikt vor. Der Projektbeirat hat das Projekt eigenständig in einem offenen Diskussionsprozess beraten.

**Ergebnis: 11 JA-Stimmen, 0 NEIN-Stimmen, 3 Enthaltungen.  
Der Projektbeirat beschließt das Projekt ohne Gegenstimmen.**

Die Mindestpunktzahl für Projekte beträgt 50 Punkte. **Der vorliegende Antrag erhält gemäß der Bewertung des Projektbeirates 68 Punkte.**

Tabelle 2: Ranking förderfähige Projekte

Nr.	Projekttitel	Träger	KT	GAK-Ziffer	Zuschuss	VS	PB
2026_26	Eekholter Artenvielfalt(er)lebnisse	Wildpark Eekholt, Großenspe	HEP	4.2.1 touristisch	15.983,88 €	110	110
2026_18	Projekt Vernetztes Gedächtnis - Digitale Infrastruktur für die Gemeinde-Archive im Amtsgebiet Bad Bramstedt-Land	Amt Bad Bramstedt-Land	BB	3.2.1 I) Entwicklung IT	9.234,40 €	105	105
2026_03	Hörnerplatz entlang des historischen Ochsenweg in der Gemeinde Lentförden	Gemeinde Lentförden	HEP	4.2.1 touristisch	13.600,00 €	90	90
2026_14	Aufwertung der Dorfmitte der Gemeinde Wiemersdorf	Gemeinde Wiemersdorf	HEP	4.2.1 touristisch	14.419,75 €	90	90
2026_08	Nachhaltiger Gemüseanbau mit sozialem Mehrwert	Gesellschaft für Bildung, Beruf, Kultur mbH, Kellinghusen	BB	3.2.1 c) Gemeinschaftseinrichtungen	12.180,24 €	85	85
2026_22	Buchfindomat Stadtbücherei Barmstedt – Ein Buchempfehlungsautomat	Stadtbücherei Barmstedt	BB	3.2.1 c) Gemeinschaftseinrichtungen	2.818,05 €	85	85
2026_28	Natur- und Nachhaltigkeitslehrpfad "Kreisläufe gestalten am Klint"	Seminar- und Ferienhof am Klint GmbH, Heidmühlen	HEP	4.2.1 touristisch	13.040,00 €	85	85
2026_05	Errichtung eines Automatenverkaufs im Freizeitpark Lohmühle	Meierhof Möllgaard, Hohenlockstedt	HEP	3.2.1 c) Gemeinschaftseinrichtungen	13.304,00 €	80	80
2026_07	Bau eines Verkaufshauses und etwas Mobiliar für Bauernhofeis vom Kroghoff von Familie Humfeldt	Volker und Ulrike Humfeldt, Fuhrendorf	HEP	4.2.1 touristisch	12.323,57 €	80	80
2026_10	Aufwertung des Friedenseichenplatz als generationsübergreifender Treffpunkt	Gemeinde Brokstedt	GT	3.2.1 b) Flächengestaltung	15.875,38 €	63	75
2026_09	Begegnungsfläche am Holzkoppelweg	Gemeinde Bevern	GT	3.2.1 b) Flächengestaltung	15.973,62 €	63	73
2026_16	Erweiterung des Spielplatzes Op de Wisch in Wrist	Gemeinde Wrist	GT	3.2.1.h) Freizeit/Naherholung	7.283,04 €	70	70
2026_31	PEP Kulturverein e.V. Kellinghusen: Verstärkeranlage und Erweiterung der Lichtenanlage	PEP Kulturverein	GT	3.2.1.h) Freizeit/Naherholung	11.008,06 €	40	70

2026_15	Weiterentwicklung des Mehrgenerationenplatzes Großenaspe	Gemeinde Großenaspe	GT	3.2.1 b) Flächengestaltung	8.217,00 €	58	68
2026_19	Calisthenics-Anlage beim Rensinger See in Kellinghusen	Stadt Kellinghusen	GT	3.2.1 b) Flächengestaltung	15.192,78 €	65	65
2026_25	Bewegungsinsel Wöddelweg	Seniorenclub Lentförden	GT	3.2.1 b) Flächengestaltung	12.600,36 €	63	65
2026_02	Errichtung einer Boule-Bahn für die Gemeinde Hardebek	Gemeinde Hardebek	GT	3.2.1.h) Freizeit/Naherholung	6.998,62 €	60	65
Anzahl: 17	Zwischensumme				199.955,10 €		

Tabelle 3: Ranking Nachrücker

Nr.	Projekttitle	Träger	KT	GAK-Ziffer	Zuschuss	VS	PB
2026_23	Überdachung mit Sitzplatz und Großschachspiel für den Mehrgenerationenplatz	Großenasper Sportverein e.V.	GT	3.2.1 b) Flächengestaltung	15.808,00 €	63	60
2026_21	Errichtung einer Tischtennisplatte und eines Ballwurf Surprise Korb zur Förderung der Gemeinschaft auf dem VfL Gelände	VfL Kellinghusen 1862 e.V.	GT	3.2.1 b) Flächengestaltung	5.879,55 €	63	63
2026_12	Zwei mobile Sitzhütten für die Gemeinde Sarlhusen	Gemeinde Sarlhusen	GT	3.2.1 b) Flächengestaltung	12.529,94 €	60	60
Anzahl: 3							
<b>In Absprache mit dem Vorstand werden die Restmittel aufgrund des zu geringen Betrags keinem Nachrücker angeboten und an das Land zurückgegeben!</b>							

Tabelle 4: Ranking nicht ausgewählte Projekte

Nr.	Projekttitel	Träger	KT	GAK	Zuschuss	VS	PB
<b>Anträge nicht zur Förderung ausgewählt</b>							
2026_24	Anschaffung und Montage eines interaktiven Spielgerätes "Orbit Play" für den Außenbereich der Grundschule Maienbeeck/Bramau Schule in Bad Bramstedt	Schulverband Bad Bramstedt	GT	3.2.1 b) Flächengestaltung	9.131,30 €	73	<b>53</b>
2026_27	Nachhaltige Infrastruktur für Begegnung und Ehrenamt am Mönchsweg – Zukunftssicherung des Alten Pastorats Stellau	Förderverein Kirchhof zu Stellau e.V., Mönkloh	GT	3.2.1 c) Gemeinschaftseinrichtungen	11.360,85 €	45	45
2026_01	Mobiles Multimedia-Display für das Dorfhaus	Gemeinde Weddelbrook	GT	3.2.1 d) Mehrfunktionshäuser	5.588,20 €	40	40
2026_06	Mobile LED-Wand inkl. Tragrahmen	Bramstedter Turnerschaft	GT	3.2.1 c) Gemeinschaftseinrichtungen	15.998,36 €	40	40
2026_29	Moderne Multimedia-Ausstattung für eine attraktive Freizeitgestaltung	Förderverein für die Gemeinschaft Barmstedt e.V.	GT	3.2.1 c) Gemeinschaftseinrichtungen	12.571,22 €	40	40
2026_13	Anschaffung und Aufstellen eines öffentlich zugänglichen Bücherschranks am Dorfhaus	Gemeinde Hasenkrug	GT	3.2.1 b) Flächengestaltung	3.793,71 €	40	40
2026_17	Lichtspiel- und Projektionsanlage Seniorenheim Barmstedt/Rantzaу	Zweckverband Alters- und Pflegeheim Barmstedt/Rantzaу	GT	3.2.1 e) Schaffung und Ausbau sonst. Soz. Infrastruktureinrichtungen	11.233,60 €	40	40
2026_11	Umkleidekabinen für die Badestelle Seelust in Hennstedt	Gemeinde Hennstedt	GT	3.2.1 b) Flächengestaltung	6.768,80 €	30	30
2026_20	Verdunklungsanlage für das Bürgerhaus Alveslohe	Gemeinde Alveslohe	GT	3.2.1 c) Gemeinschaftseinrichtungen	15.770,69 €	20	20
2026_30	Hüpfburg als Beitrag zur Verbesserung unserer Freizeitgestaltung	Förderverein für die Gemeinschaft Barmstedt e.V.	GT	3.2.1 c) Gemeinschaftseinrichtungen	2.724,64 €	20	20
2026_04	Modernisierung der Bodenbeläge der Mehrzweckräumlichkeiten im Dorfhaus Hagen	Gemeinde Hagen	GT	3.2.1.f) Erhalt + Gestaltung v. Gebäuden einschl. Hofflächen	14.093,12 €	10	10
31	<b>Summe</b>				<b>343.207,08 €</b>		
<p>* KT = Kernthemen   KUN = Räume des Klima-, Umwelt- &amp; Naturschutzes; IZI = Identitätsräume &amp; zukunftsfähige Infrastrukturen;  BB = Bildungsräume &amp; Bildungsnetzwerke; GT = Gemeinschaftsräume &amp; Treffpunkte; HEP = Holsteiner Erlebnisräume &amp; Produkte</p> <p style="text-align: center;">*VS = Vorstand; *PB = Projektbeirat</p>							

Es wurden 17 Anträge mit einer Gesamtfördersumme von 199.955,10 Euro zur Förderung ausgewählt.

Die restlichen zur Verfügung stehenden Fördermittel i.H.v. 44,99 Euro werden nicht wie üblich dem ersten, nicht ausgewählten Antragssteller lt. Bewertung angeboten (sog. Nachrücker), sondern fließen gem. Entscheidung des Vorstandes aufgrund der Geringfügigkeit an das Land zurück. Die Vergabe der restlichen Fördermittel wäre nicht verhältnismäßig.

## Top 5: Projektanfragen

## Top 6: Termine

## Top 7: Verschiedenes

Die Tagesordnungspunkte 5 bis 7 werden in einem separaten Protokoll (Teil 1) aufgeführt. Dies umfasst Projektanfragen, Termine und Verschiedenes.

Herr Kütbach dankt Herrn Holz und dem Regionalmanagement und schließt die Sitzung um 19:40 Uhr.

---

Hans-Jürgen Kütbach (Vorsitzender)

---

Shirin Lüth (Protokoll)

## Teilnahmeliste: Projektbeirat

Sitzung vom 24.03.2026 | Dörpstuv Bokel

Beschlussfähigkeit mind. 14 Teilnehmer und mind. 50 % WiSo-Partner:  ja |  nein



Tabelle 5: Teilnahmeliste und Anwesenheit

	Name   Institution	Anwesenheit
<b>Wirtschafts- und Sozialpartner</b>		
Regionale Wertschöpfung	Kirsten Möllgaard   i.V. Detlef Möllgaard <i>Meierhof Möllgaard</i>	X
	Kay Sierk <i>OTTO FRAUEN GmbH &amp; Co. KG</i>	
	Dominik Winter <i>Bauernverband Pinneberg</i>	
	Birgit Schmidt-Puckhaber <i>Fischzucht Reese</i>	
Bildung & Schule	Pia Akkaya <i>Kreisjugendring Pinneberg</i>	X
	Wolf Gunthram Freiherr von Schenck <i>Wildpark Eekholt</i>	X
	Ute Kröger <i>Wildpark Eekholt</i>	
Soziales & Familie	Elisabeth Manthey <i>LandFrauenVerband</i>	X
	Anette Möller <i>Ferienhof Möller</i>	X
	Holger Lindner <i>Regenbogen e.V.</i>	X
	Marcus Wack <i>BiBeKu mbH</i>	
Sport & Jugend	Peter Strübing <i>ADFC</i>	X
	Sven Neitzke <i>Kreissportverband Segeberg</i>	
Kultur	Hans-Jürgen Kütbach <i>KZ-Gedenkstätte Springhirsch in Kaltenkirchen e.V.</i>	X
	Katja Schroeder <i>Arthur Boskamp-Stiftung</i>	X
Anzahl der anwesenden stimmberechtigten Wirtschafts- und Sozialpartner: <u>9</u>		
<b>Öffentliche Partner</b>		
Amt Auenland Südholstein	Torsten Ridder   i.V. Frank Lütt (Stv.) <i>Amtsdirektor</i>	X
Stadt Bad Bramstedt	Felix Carl <i>Bürgermeister</i>	
Amt Bad Bramstedt-Land	Joachim Polzin <i>Leitender Verwaltungsbeamter</i>	
Stadt Barmstedt	Jennifer Behrendt <i>Stadt Barmstedt</i>	X
Amt Boostedt-Rickling	Bianka Mathiak-Fürstenwerth <i>Gemeindevertretung Rickling</i>	

Gemeinde Ellerau	Tim Moritz Brauner <i>Gemeindevertretung   Jugendvertretung</i>	
Amt Hörnerkirchen	Marcel Holz <i>Stadt Barmstedt/Amt Hörnerkirchen Sachgebietsleitung Stadtmarketing u. zentrale Steuerung</i>	x
Stadt Kaltenkirchen	Sabine Ohlrich   i.V. Birgit Kollmann <i>Wirtschaftsförderung</i>	x
Stadt Kellinghusen	Axel Pietsch <i>Bürgermeister</i>	x
Amt Kellinghusen	Jürgen Rebien <i>Leitender Verwaltungsbeamter</i>	x
Amt Rantzau	Matthias Bagger   i.V. Anna Münstermann <i>Bauleitplanung</i>	x
Stadt Quickborn	Sabine Schaefer-Maniezki <i>Stadtvertretung</i>	x
Landesforsten SH	Bartholomäus-Hagen Kufner <i>Landesforsten SH</i>	x
Landforsten SH, Erlebniswald Trappenkamp	Stephan Mense <i>Landesforsten SH, Erlebniswald Trappenkamp</i>	
Stadt Barmstedt/ Amt Hörnerkirchen	Sven Werner <i>Leitender Verwaltungsbeamter</i>	
Anzahl der anwesenden stimmberechtigten Mitglieder des öffentlichen Sektors: <u>9</u>		
<b>Gäste</b>		
a.	Corinne Brinkmann (Amt Rantzau)	x
b.	Joachim Friede (stellv. Fraktionsvorsitzender CDU Ellerau)	x
<b>Nachrichtlich</b>		
I.	Peter Ruhser <i>LLnL Itzehoe</i>	x
II.	Lara Adomeit <i>LLnL Itzehoe</i>	x
III.	Katharina Glockner <i>Geschäftsstelle</i>	x
IV.	Shirin Lüth <i>Geschäftsstelle</i>	x